

**UITSpraak 20 - 055**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
de Examencommissie [X], verweerder

**Procesverloop**

Bij besluit van 27 februari 2020 heeft verweerder het verzoek van appellant om extra tentamenkansen voor de deeltoetsen van de onderwijseenheden [X], afgewezen.

Op 19 maart 2020 heeft de gemachtigde van appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Daarbij is verzocht om een voorlopige voorziening te treffen dat appellant hangende de procedure aan zijn bachelor-project mag werken. Tevens is om een proceskostenvergoeding verzocht.

Partijen hebben onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt.

Op 20 maart 2020 heeft verweerder positief gereageerd op het verzoek van appellant om een voorlopige voorziening.

Op 23 maart 2020 heeft de voorzitter van het College de voorlopige voorziening toegewezen, waardoor appellant is toegestaan om verder te werken aan zijn bachelor-project, met dien verstande dat de beoordeling pas wordt vrijgegeven nadat op het beroep is beslist.

Op 28 april 2020 heeft verweerder, na uitstel van de termijn van het College te hebben gekregen, een verweerschrift ingediend.

De behandeling van het beroep is op verzoek van appellant tweemaal verplaatst.

**Uitspraak**  
**20-055**  
Blad 2/7

Het beroep is behandeld op 29 juli 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen, vergezeld van zijn gemachtigde [naam]. Namens verweerder heeft [naam], secretaris van de examencommissie [X], deelgenomen.

Ter zitting is besproken dat appellant sinds het instellen van het beroep, veel vakken positief heeft afgerond en dat hij op dit moment 150 van de vereiste 180 ECTS voor het behalen van zijn bachelor heeft. Nu voor het instromen in de masteropleiding aan de universiteit van [X] tijdelijk, vanwege Covid-19 en de daarmee samenhangende studiebeperkingen, voldoende zou zijn dat hij 165 ECTS heeft, zou dat voor appellant een mogelijkheid zijn mits zijn inmiddels ingeleverde scriptie voldoende wordt beoordeeld en hij het propedeusevak [X] met goed resultaat herkanst.

Gelet hierop heeft verweerder ter zitting aangegeven dat zij bereid is om akkoord te gaan met een extra tentamenkans voor [X], mits appellant het bachelor-project met een voldoende heeft behaald, aan kan tonen dat er slechts één keuzevak open staat en de examinerator van [X] beschikbaar is om de tentamengelegenheid te organiseren.

Afgesproken wordt dat verweerder uiterlijk in de week na de hoorzitting het College zal informeren over de vraag of de appellant voor zijn bachelor-project een voldoende heeft behaald en of hem alsnog een extra tentamenkans gegeven wordt voor de onderwijseenheid [X].

Op 29 juli 2020 heeft verweerder het College bericht dat gebleken is dat het bachelor-project niet met een voldoende resultaat is beoordeeld. Daarom kan verweerder niet akkoord gaan met een extra tentamenkans voor [X].

Op 31 juli 2020 heeft appellant een reactie gegeven op het bericht van verweerder. Zakelijk weergegeven verzoekt appellant om zowel [X] te mogen herkansen als op korte termijn de gelegenheid te krijgen zijn bachelor-project te verbeteren tot een voldoende.

Het College constateert dat geen schikking tot stand is gekomen en zal daarom uitspraak doen op het ingediende beroep.

### **Overwegingen**

#### 1 – Feiten en omstandigheden

Per september 2016 volgt appellant de bacheloropleiding [X]. Bekend is dat appellant een schildklierafwijking en ADD heeft in verband waarmee hij

**Uitspraak  
20-055**

Blad 3/7

beperkingen ondervindt. In de voortgang van zijn studie heeft appellant enige vertraging opgelopen. Hij studeert inmiddels 9 jaar, waarvan 5 jaar [X] aan de Universiteit Leiden. Hij heeft inmiddels 160 EC behaald. Voor het behalen van zijn bachelor moet appellant nog 4 onderwijseenheden afronden van elk 5 ECTS (waarvan 1 keuzevak) en zijn bachelor-project (10 ECTS).

De drie onderwijseenheden waar appellant een extra tentamen gelegenheid voor heeft verzocht betreffen:

[X] – onderwijseenheid uit het eerste jaar – 5 ECTS

[X] – onderwijseenheid uit het tweede jaar – 5 ECTS

[X] – onderwijseenheid uit het tweede jaar – 5 ECTS

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat abusievelijk in het bestreden besluit de verwijzing naar artikel 4.3.5 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding [X] (hierna: R&R) is vermeld. Dit artikel verwijst naar de R&R van 2018-2019 en eerder. De juiste verwijzing had artikel 4.1.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] 2019-2020 (hierna: OER) moeten zijn. Verweerder heeft zich bij de beoordeling van het verzoek op het juiste beoordelingskader gebaseerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant geen verklaring van de studentendecaan heeft verstrekt, welke aanduidt in hoeverre hij is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Verweerder heeft veelvuldig contact gehad met de studieadviseur en de Ombudsfunctionaris. Hoewel verweerder de mogelijke impact van de persoonlijke omstandigheden ziet, concludeert zij dat deze niet kunnen leiden tot een extra kans voor de drie onderwijseenheden. Voor elk van deze vakken wordt tweemaal per jaar een tentamen gelegenheid aangeboden. Appellant is er niet in geslaagd om bij de eerste tentamen gelegenheid een voldoende te halen. Dat hij te maken heeft gekregen met persoonlijke omstandigheden bij de tweede tentamen gelegenheid, maakt niet dat hem een derde mogelijkheid moet worden geboden. Het frequent toekennen van extra kansen zou afbreuk doen aan de waarde van het diploma, omdat individuele en/of mondelinge herkansingen minder controleerbaar en vergelijkbaar zijn. Nu het verzoek niet om één, maar om drie tentamenkansen gaat, zou dit een extra belasting vormen voor drie examinatoren. Verweerder ziet niet dat haar besluit tot onnodige studievertraging leidt, omdat appellant – ten tijde van het verweerschrift van 28 april 2020 – 105 ECTS van de 180 ECTS heeft behaald. Dit betekent dat hij, los van de drie onderwijseenheden waar hij een extra kans voor vraagt, nog 60 ECTS voor 1 september 2019 moet behalen.

**Uitspraak**  
**20-055**  
Blad 4/7

### 3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn persoonlijke omstandigheden rechtvaardigen dat verweerder zijn verzoek om drie extra tentamenkansen inwilligt. In de eerste week van de tentamenperiode werd hij ziek. In de tweede week van de tentamenperiode, op 18 januari 2020, ontving hij het bericht dat zijn peettante in verband met haar slechte medische gesteldheid euthanasie wilde plegen. Dit heeft hem erg geraakt. Daarnaast kreeg hij te maken met een polsblessure. Appellant zal aanzienlijke studievertraging oplopen als zijn verzoek om extra tentamenkansen niet wordt ingewilligd. Hij loopt tegen de 10-jaar termijn aan waarbinnen een diploma behaald moet zijn, omdat hij voorafgaand aan zijn bacheloropleiding [X] de bacheloropleiding [X] niet heeft afgerond. Appellant betoogt dat verweerder ten onrechte een verkeerd beoordelingskader heeft toegepast. In het bestreden besluit heeft verweerder verwezen naar artikel 4.3.5 van de R&R. Echter doet appellant een beroep op het bepaalde in artikel 4.1.6 van de OER. Hij stelt zich op het standpunt dat er overeenkomstig dat laatstgenoemd artikel sprake is van een bijzonder geval. Daarnaast spelen er persoonlijke omstandigheden die inwilliging van zijn verzoek rechtvaardigen. Appellant betoogt dat – anders dan verweerder stelt – het algemene belang van het bewaken van het diploma niet in het gedrang komt bij het inwilligen van zijn verzoek. Als het toekennen van een extra kans hier invloed op zou hebben, had een dergelijke bevoegdheid tot het toekennen van die kans niet in de onderwijsregelgeving moeten worden opgenomen. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom de waarde van het diploma in het gedrang zou kunnen komen. Verder is niet gemotiveerd waarom het toekennen van zijn verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare extra belasting van de examinatoren.

### 4 – Relevante regelgeving

In de OER is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

4.1.1 Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. Voor praktische oefeningen bepaalt de examencommissie de wijze van herkansing.

4.1.6 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een student op diens verzoek in afwijking van artikel 4.1.1, een extra tentamengelegenheid toestaan.

### 5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak  
20-055**

Blad 5/7

Allereerst overweegt het College dat verweerder voldoende heeft aangetoond het juiste beoordelingskader toegepast te hebben bij het nemen van het bestreden besluit. Uit de toelichting in het bestreden besluit en het verweerschrift is af te leiden dat verweerder heeft beoordeeld of de situatie van appellant valt aan te merken als een bijzonder geval als bedoeld in artikel 4.1.6 van de OER.

Het College constateert dat appellant geen hinderverklaring van de studentendecaan heeft overgelegd. Indien een student door persoonlijke omstandigheden niet of minder goed in staat is om onderwijs te volgen en tentamens af te leggen, dan is de gangbare weg om dit met de studentendecaan te bespreken en via hem een hinderverklaring te verkrijgen. Vervolgens kan de student in overleg met de studieadviseur afspraken maken over de planning van de studie.

Verweerder heeft aangegeven dat zij de mogelijke impact van de persoonlijke omstandigheden ziet, maar stelt zich op het standpunt dat deze niet kunnen leiden tot een extra kans voor de drie onderwijseenheden. Verweerder heeft een belangenafweging gemaakt tussen het belang van appellant om zijn bacheloropleiding op zo kort mogelijke termijn af te ronden en het belang van verweerder om examinatoren niet extra te belasten en de waarde van het diploma te bewaken. Daarbij heeft verweerder acht geslagen op het feit dat het verzoek van appellant drie tentamens betreft, hetgeen een extra belasting vormt voor drie examinatoren.

Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. De belangen van verweerder om niet onevenredig belast te worden met het afnemen van drie individuele herkansingen en de waarde van het diploma te bewaken wegen zwaarder dan het belang van appellant om voor 1 september 2020 de drie onderwijseenheden afgerond te hebben. Dat is niet anders geworden door de goede studieresultaten van appellant van de laatste maanden.

Anders dan appellant deelt het College het standpunt van verweerder dat het frequent toestaan van extra tentamenkansen ertoe kan leiden dat de waarde van het diploma in het geding komt, omdat individuele herkansingen minder vergelijkbaar zijn. Per onderwijseenheid heeft verweerder jaarlijks twee tentamengelegenheden aangeboden. Van deze kansen heeft appellant spaarzaam gebruik gemaakt. Ook dit weegt het College mee bij de beoordeling van het beroep. Het College constateert dat de drie onderwijseenheden allemaal in het eerste semester worden aangeboden, waardoor de mogelijke studievertraging beperkt blijft.

**Uitspraak**  
**20-055**  
Blad 6/7

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om proceskostenvergoeding wordt afgewezen.

**Uitspraak**  
**20-055**

Blad 7/7

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

1. verklaart het beroep ongegrond en
2. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, Y.D.R. Mandel LLB en Z.I. de Vos LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: